



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника**  
**недействительной**

г. Москва

25 декабря 2019 года

Дело №А41-29941/17

Резолютивная часть определения объявлена 18.12.2019 г.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Радина С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Киселевой С.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «ПКФ Стройбетон» о признании недействительной сделки должника ООО «ПКФ Стройбетон» с участием Бергман Марины, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ПКФ Стройбетон», при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания,

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве Арбитражного суда Московской области находится дело № А41-29941/17 о несостоятельности (банкротстве) ООО «ПКФ Стройбетон» (далее – должник).

Определением Арбитражного суда Московской области от 04 мая 2017 года принято к производству заявление о признании ООО «ПКФ Стройбетон» банкротом.

Решением Арбитражного суда Московской области от 09 апреля 2018 года ООО «ПКФ Стройбетон» (ИНН 5018059580, ОГРН 1025002032890) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на 6 (шесть) месяцев, до 09.10.2018 г. Конкурсным управляющим утвержден Губайдулин Руслан Наилевич, член НП СРО АУ «Развитие».

Конкурсный управляющий ООО «ПКФ Стройбетон» Губайдулин Руслан Наилевич обратился в Арбитражный суд Московской области к Бергман Марине со следующими требованиями:

- 1) Признать недействительным Договор уступки права требования от 12.07.2017 года по Договору № 264 от 16.16.2017 г. участия в долевом строительстве многоэтажного дома, заключенный между ООО «ПКФ Стройбетон» и Бергман Мариной.
- 2) Применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Варданяна Левона Гамлетовича вернуть в конкурсную массу ООО «ПКФ Стройбетон» сумму в размере 9 845 000 000,00 рублей

В настоящем судебном заседании указанное заявление подлежало рассмотрению по существу.

Представитель конкурсного управляющего просил суд отложить судебное заседание, мотивировав свое ходатайство тем, что необходимо предоставить дополнительные доказательства в обоснование требований.

Заявляя ходатайство об отложении рассмотрения дела, лицо, участвующее в деле, должно указать и обосновать, для совершения каких процессуальных действий необходимо отложение судебного разбирательства.

Помимо прочего, заинтересованное лицо должно обосновать невозможность рассмотрения дела без совершения таких процессуальных действий.

В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела и мнения лиц, участвующих в деле, самостоятельно решает вопрос об отложении дела слушанием, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отложение судебного заседания является правом суда, а не обязанностью.

Суд, учитывая, что у заявителя было достаточно времени для сбора и предоставления в материалы дела доказательств в обоснование заявленных требований, судебные заседания по проверке обоснованности заявления неоднократно откладывались, отказывает в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения требований.

Представитель уполномоченного органа поддержал позицию конкурсного управляющего.

Заслушав мнение лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, представленные доказательства, суд установил следующее.

Конкурсному управляющему ООО «ПКФ СТРОЙБЕТОН» Губайдулину Руслану Наилевичу стало известно, что между ООО «ПКФ Стройбетон» и Бергман Мариной был заключен договор уступки права требования от 12.07.2017 г. по Договору №264 от 16.06.2017 г. участия в долевом строительстве жилого многоквартирного дома. Согласно п. 1.1 Договора Истец в полном объеме передает, а Ответчик принимает принадлежащие Истцу права и обязанности по договору участия в Долевом строительстве многоквартирного дома №264 от 16.06.2017 г.

Согласно п. 2.3, 3.1 Договора за передачу прав и обязанностей, указанных в п. 1.1. настоящего Договора уступки, Сторона-2 обязуется оплатить Стороне-1 денежные средства в размере 9 845 000 (девять миллионов восемьсот сорок пять тысяч) рублей 00 копеек. Любым не противоречащим законодательству РФ способом.

Ответчик оплатил денежные средства в размере 9 845 000 (девять миллионов восемьсот сорок пять тысяч) рублей 00 копеек по Договору.

По мнению конкурсного управляющего указанные сделки являются недействительными на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса РФ.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В обоснование своего заявления конкурсный управляющий указал, что ответчику надлежит доказать, что Бергман М. имела финансовую возможность оплатить сумму в размере 9 845 000 (девять миллионов восемьсот сорок пять тысяч) рублей. Конкурсный управляющий также указывает, что указанная сделка является притворной и прикрывает сделку дарения.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд,

арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что, совершая сделку, стороны намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

Статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки (п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации").

В п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 указано, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Как разъяснено в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Конкурсным не представлено доказательств, что сторонами допущено злоупотребление правом при совершении оспариваемых сделок.

Судом проверялась финансовая возможность Бергман М. произвести оплату по договорам.

Ответчик в судебном заседании пояснил, что имущество было приобретено за счет средств, полученных по договору займа №26.06.2017 от 26.06.2017 г.

Согласно договора займа №26.06.2017 от 26.06.2017 г., Попов И.С. предоставил Бергман М. денежные средства в размере 12 000 000 рублей. Ответчик также представил сведения о доходах, которые подтверждают финансовую возможность Попова И.С. предоставить указанную сумму по договору займа.

В качестве доказательств оплаты по договору представил акт об оплате от 01.08.2017 года, квитанция к приходному кассовому ордеру № 418 от 01.08.2017 г..

Согласно абз. 3 п. 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», независимо от характера обособленного

спора, учитывая, что в силу специфики дел о банкротстве, определяющей повышенный стандарт доказывания и предполагающей необходимость особой степени осмотрительности и разумности в действиях контрагентов при совершении и исполнении сделок с должником, наличие расписки не является безусловным доказательством реальности передачи денежных средств.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Указанные обстоятельства указывают на реальность указанной сделки и оплату со стороны ответчика.

Таким образом, наличие оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве и ст. 10 и 168 ГК РФ, для признания оспариваемой сделки недействительной конкурсным управляющим не доказано.

Поскольку, ответчиком представлены доказательства оплаты по оспариваемым договорам, отсутствуют основания полагать, что указанная сделка является притворной.

Материалы дела не содержат доказательства того, что именно в результате оспариваемой сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов, указанная сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности и при равноценном встречном исполнении.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу о том, что необходимые условия для признания сделки недействительной по ст. 10 и 168 ГК РФ отсутствуют.

Руководствуясь статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «ПКФ Стройбетон» отказать.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Московской области.

**Судья**

**С.В. Радин**